

「第一次富士市水道事業経営戦略プラン改定版（案）」の  
パブリック・コメントに対する意見及び回答（市民からの意見）

反映結果の項目は、「1 反映する」、「2 既に盛り込み済み」、「3 今後の参考にするもの」、「4 反映できないもの」、「5 その他（案件とは無関係な意見等）」の5区分

| No. | 意見の内容                                                                                                                                                                                                  | 市の考え方                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 反映結果         |
|-----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|
| 1   | 水道料金が高いです。知人宅の口径が13mmです。私のマンションは20mmですので1人住まいですが、6,500円です。知人宅は3,500円です。知人も1人住まいです。                                                                                                                     | 水道料金の内訳は基本料金及び従量料金（使用水量に応じて段階的に1m <sup>3</sup> 単価が上昇）となります。口径13mmと口径20mmの従量料金の1m <sup>3</sup> 単価に変わりはありませんが、2ヶ月分の口径13mmの基本料金は2,464円（月1,232円×2ヶ月）、口径20mmでは3,630円（月1,815円×2ヶ月）となります。このため知人の方と同じ使用水量としても口径20mmを使用している方の料金が高くなります。<br>なお、本市では「富士市給水装置に関する取扱い指導要綱」で一般住宅では水道の蛇口の数、アパート・マンションでは間取りにより水道メーターの口径を定めており、現在では水道メーターの口径は20mmが主流となっています。ご理解をお願いします。 | 3 今後の参考にするもの |
| 2   | まず、これだけの大量の資料を一体何名の市民が読んだのだろうか率直な所です。年末の人々が忙しい時期にそっと告知して、締め切りは正月幕の内7日も開けない6日までは配慮が足りない。市は「やったという事実」だけがほしいだけなのではと思わざるを得ません。<br>本当に市民にとって大切な水道事業について理解を得ること、意見を求めることが目的ならば資料の簡略化や意見の吸い上げ方法に工夫が必要では考えました。 | パブリック・コメントの日程は、市全体の制度として決めているものです。今回11月末から1ヶ月間を設定し、年末年始に期間が重なってしまいましたが、一定の募集期間は確保できているものと考えます。また、パブリック・コメント制度については、市ウェブサイト等で市民へ周知していますので参考にしてください。<br>資料については、水道事業のマスタープランの改定版となりますので、事業ボリュームが多いことは、ご理解いただきたいと思います。できる限り要点をまとめた概要版を作成していますのでご覧ください。                                                                                                    | 3 今後の参考にするもの |
| 3   | 聞くとところによるとアンケートは小学生の保護者に絞り行ったと聞きましたが、やはり広範囲の世代からのアンケート収集が必要ではないかと考えます。                                                                                                                                 | 市政モニターにもアンケート調査を実施していますので、その結果もプラン改定には反映しています。調査概要が分かるよう3ページ「お客様アンケート概要」欄に追加します。<br>市政モニターの方々は、広範囲の世代の方となっています。                                                                                                                                                                                                                                        | 1 反映する       |

|   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |              |
|---|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|
| 4 | <p>効率的な事業運営のさらなる推進節減の検討のための民間委託とありますが、配当や役員報酬など利益中心の民間に委託することで経費の節減が本当に計れるのだろうか。それに伴い、安全や信頼性は確保できるのか不安になります。水道施設の維持管理及び改築更新・管路の維持管理及び更新・耐震化など水道事業の根幹となる部分が民間委託となっています。この資料からでは本当に経費の削減につながるかの具体的に納得できる資料が不足しているように思います。重要な部分はできるだけ市が行う必要があると思います。併せて民間の業務執行に対し管理できる専門的な人材育成や配置は大切であると思います。</p> | <p>労務単価の上昇が著しい昨今、安易な民間委託は経費削減にならないと考えています。そのため、水道事業が抱えている課題解決を民間事業者と協力してお互いのノウハウを出し合い水道事業者の利益を最大限にする官民共創の取組を推進していきます。今後は業務の見直しを図り、経費の削減に努めます。</p> <p>また、市の職員がすべき重要な業務を整理し、適正な業務執行体制を維持できる人材育成に努めます。</p> <p>なお、水道事業の根幹となる部分である、水道施設の改築更新や管路の更新・耐震化については、民間委託はしていません。</p>                                  | 3 今後の参考にするもの |
| 5 | <p>市民はたとえ水道料金が上がったとしても、市が大切な水道を守ってくれているとなれば安心して暮らせます。しかし民間委託ばかりで市では詳しいことは分かりません、動けません。では今後広範囲に被害が予測されている大災害が起きた際の復旧が心配でなりません。災害時維持修理協定を事業者と結ぶことだけで大丈夫だと判断するのは間違いです。大会社ともなれば利害関係のある、あちらこちらの市と災害協定しているでしょうし、広域災害では本当に富士市に来てくれるのかあてになりません。頼りになるのは地元業者です。地元の業者と連携し、災害時の対応を検討することが必要と考えます。</p>      | <p>現在、広域災害時には、日本水道協会の協定による全国的な自治体間の災害応援だけでなく、早急な災害対応が期待できる市内の民間事業者と、応急給水や応急復旧、資機材の提供等を内容とした災害協定を締結しています。</p> <p>また、今後は、令和6年能登半島地震での教訓を踏まえ、応援活動や協定内容の再点検、整備を進めるよう計画しています。</p>                                                                                                                             | 2 既に盛り込み済み   |
| 6 | <p>施策及び実施目標合理化民間活力活用水道施設の維持管理及び改築更新の16業務を個別契約の内容は何か。</p> <p>管路の維持管理及び更新の具体的内容は何か。</p>                                                                                                                                                                                                          | <p>水道施設の24時間監視及び保守点検業務を始め、電気設備の保安業務や計装設備の保守点検、監視設備の保守点検、ポンプ等機械設備の保守点検、また井戸や配水池の浚渫や点検、環境整備等、合わせて16業務について民間活力を活用し合理化を図っています。</p> <p>管路の維持管理については、漏水等の対応を夜間や休日を問わず、24時間365日体制で実施しています。管路の更新については、令和5年度からの民間との共同研究で作成した、漏水履歴や環境影響を反映した管路のリスク評価を参考に老朽管更新箇所の選定を実施していきます。</p> <p>また、弁栓類や水管橋の点検も計画的に実施しています。</p> | 2 既に盛り込み済み   |

|    |                                                                                                                                                            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |              |
|----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|
| 7  | <p>合理化、債券運用等による収入増加とは、具体的には何か。</p>                                                                                                                         | <p>平成 30 年に債券 1 億円を購入し、利息として年 635,000 円の収入がありましたが、令和 6 年 4 月にも新たに 1 億円購入し、今後年 996,000 円の収入が追加されます。今後の債券運用についても、資金残高、市場の動向に注視しながら検討していきます。</p>                                                                                                                                                                  | 2 既に盛り込み済み   |
| 8  | <p>防災対応</p> <p>12 月の防災訓練で、水についての地域での訓練はなかった。防災食品はある程度あった。水の備蓄だけでなく、生活用水をどうするのか市の対応はどこまで考えられているのか。</p>                                                      | <p>災害時における市の対応として、救護病院や救護所に給水車による給水活動を優先して行い、その後、各地区の小中学校に割り当てられた避難所へ給水を実施します。</p> <p>また、災害発生から約 1 週間を目途に、被害のなかった配水池に仮設給水栓を設置し、地域にお住いの皆さんが直接給水を行えるよう計画しています。</p>                                                                                                                                               | 5 その他        |
| 9  | <p>最重点取り組み項目</p> <p>老朽管更新対策が曖昧。財源確保が困難だから「リスク評価に基づく優先度により管路更新」というのはごまかしている感じがする。</p> <p>福島第一原発の被害を大きくしたのは、安全対策にお金をかけなかったからというのも理由の一つ。財源確保のための努力はしないのか。</p> | <p>令和元年から 5 年間、経過年数で判断して工事を進めていきましたが、有収率向上につながりませんでした。そこで、民間との共同研究で実施した管路をリスク評価して、漏水リスクの高い箇所を選定する手法が、有収率向上に効果的な手法であると考えています。今後は、リスク評価を有効活用して有収率向上に努めます。</p> <p>また、工事の財源は、企業債と言われる借金と国県補助金及び水道料金です。国の補助金は現行制度上、活用できる補助金がありませんが、財源確保のため国への要望活動を続けていきます。</p> <p>なお、水道料金は、ご理解のいただける料金改定に向けて準備しますので、ご協力をお願いします。</p> | 3 今後の参考にするもの |
| 10 | <p>有収率向上対策で、民間との共同研究とはどういう具体的には業務形態のことか。</p>                                                                                                               | <p>共同研究は、民間事業者が開発した新技術などを取り入れ、お互いに市の課題解決に向け取り組んでいくものです。</p> <p>課題解決の内容により変わりますが、今回実施した有収率向上対策の共同研究費用は無償となっており、業務委託等ではありません。</p>                                                                                                                                                                                | 5 その他        |
| 11 | <p>収益的収支の見通しで</p> <p>令和 10 年度からは赤字。料金改定シミュレーションでは、市民生活はますます困窮する。水道料金を払えない人が増えるのではないかと。安易な値上げは人の命に関わる。</p>                                                  | <p>安全安心な水をご利用いただくため、利用者のご意見を参考に必要な料金見直しを検討していきます。</p>                                                                                                                                                                                                                                                          | 3 今後の参考にするもの |

|    |                                                                                                                                                                                                                                                                                         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |              |
|----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|
| 12 | <p>水道事業の独立採算制に反対する。能登半島地震に見られるように、水は生命維持に第一に必要な公共財です。独立採算制のために民間に援助を求めるのは、行政の責任回避です。東南海地震の際に民間企業が助けてくれるでしょうか。</p>                                                                                                                                                                       | <p>水道事業は、地方財政法上の公営企業として位置づけられ、水道料金等の収入をもって、経費を賄い自立して事業を継続していく「独立採算制の原則」が適用されています。生命維持に必要な安全安心の水を継続して提供するため、適切な水道料金を設定して地方公営企業として運営していきます。</p> <p>事業を効率的に進めるため、点検作業等を民間事業者担っていただき、安定した水道事業経営を進めていますが、責任は市にあります。</p> <p>また、災害の備えとして、市では耐震化事業を積極的に行いながら民間事業者との災害協定を締結しています。</p>                                                                                     | 4 反映できない     |
| 13 | <p>富士市水道局の技術職員が減少していると聞いています。このまま官民共創を維持すると、民間企業の技術職員が業務を肩代わりして、さらに市の技術職員が減ることになる。すると水道業務内容の把握が困難となり、水道料金の値上げなど民間企業の自由に任せることになる。さらに経営権を市の同意なく他の企業へ譲渡や民間企業の破綻などの問題がある。この取り組みは民営化ではなく、所有権は市にあると説明を受ける。</p> <p>しかし災害等で施設が被害を受けたとき、市が多額の費用を捻出して全面的に修理しなければならない。ある意味では、民営化より割が合わない制度である。</p> | <p>官民共創は、民間事業者に業務を委託することをゴールとするのではなく、お互いのノウハウを出し合い、水道利用者の利益を最大限にする手法について共に創っていくことを目的としています。</p> <p>今いる職員の人数を減らす目的また料金値上げを事由に任せるものではありません。</p> <p>技術職員の確保については、全国的な課題となっており、民間事業者の協力を得ながら事業の進捗を図る必要があります。</p> <p>本編 11 ページを再度ご確認ください。</p>                                                                                                                         | 3 今後の参考にするもの |
| 14 | <p>有収率向上対策について、民間企業との共同研究を重ねているとの事ですが、令和 5・6 年度では具体的な成果は出ていないのでしょうか。民間の先進技術はぜひ取り入れ有収率を向上させ、漏水や不明水の調査で収益に反映させることだと思います。令和 13 年度までに目標 78.2%は至難の業のように思います。</p> <p>余分なことですが、共同研究のインフロニアホールディングス(株)は設立 2021 年ですが、実績は大丈夫ですか。</p>                                                              | <p>令和 5 年度はデータ収集・整理、解析と打ち合わせを主としていましたので、目に見える成果はありませんが、令和 6 年度は、配水圧力を適正化する小ブロック化や音響測定により非開削で管路の劣化を評価する先進技術として国内初となる e-Pulse（イーパルス）の実証実験などを実施したので、少しずつではありますが、目に見える成果が、お示しできると思います。</p> <p>インフロニア・ホールディングス(株)は、前田建設工業(株)、前田道路(株)及び(株)前田製作所のグループ会社の共同持株会社です。前田建設工業(株)は他市において、施設更新等のコスト削減に取り組むなど水インフラ事業の受注実績があります。</p> <p>今回の共同研究では、前田建設工業(株)が主となり国内外の先進的な事例を、無</p> | 3 今後の参考にするもの |

|    |                                                                                                                                                                                                                                                |                                                                                                                                                                                                                                                       |              |
|----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|
|    |                                                                                                                                                                                                                                                | 償で実証していただいています。                                                                                                                                                                                                                                       |              |
| 15 | <p>簡易水道統合推進について</p> <p>昨今の多発する災害は市民に不安を与えています。簡易水道統合推進室の設置は評価するものですが、現実には統合すれば、利用者にはこれまでより水道料金が高くなると思われます。組合との協議だけでなく、地域住民への丁寧な説明をしていくことを望みます。</p>                                                                                             | <p>簡易水道組合では運営に携わる役員の後継者不足や、災害時の復旧に多額の費用が必要になることから、市の上水道事業への統合が急務となっています。市としては統合基準に達した組合から順次統合していく方針でありますので、統合にあたっては地域の方々への説明会等を通じて十分な周知を行っていきます。</p>                                                                                                  | 3 今後の参考にするもの |
| 16 | <p>職員対策について</p> <p>災害対応として参加職員の育成は大事なことです。平時から技術職員を育成していくことが必要だと思います。専門性が求められる人材の確保、現場でのチェック能力、災害時での適切な対応など、時間とお金をかけて育成してください。</p>                                                                                                             | <p>災害時には応急給水・応急復旧に迅速に対応するため、資機材の取扱い等災害対応に対する職員の能力向上が求められます。現在、水道週間の事業の一環として、非常用給水栓の組立てや給水タンクの車載訓練、配水管の洗浄訓練等を実施しています。</p> <p>また、平常時においても給水車の運転操作・メンテナンス等の訓練を継続していますが、いただいたご意見を参考に、特に技術職員の育成について配慮していきます。</p>                                           | 3 今後の参考にするもの |
| 17 | <p>市民に対して</p> <p>水道事業が大変な状況にあることを市民に知らせ、市民の知恵や力を求めてください。審議会に市民が参加できるシステムを作ってください、心ある市民は必ず応えます。</p>                                                                                                                                             | <p>当審議会の委員は、学識経験者、公共的団体の代表者等及び公募による市民による構成となっており、一定数の市民ではありますが、参画していただいています。</p> <p>また、当審議会是一般公開しており、傍聴可能となっています。</p>                                                                                                                                 | 3 今後の参考にするもの |
| 18 | <p>人口減少による水需要の減少により収入が減少すること、水道管の更新や水道施設等の耐震化に多額の費用がかかることも理解しました。水道料金の値上げは、財源の長期的な見通しを考慮して、早めにしてください。生活に必要なものの値上げは、年金生活者にとっては死活問題です。令和 10 年度以降、料金収入だけではマイナスとなると記されています。市民感覚では、マイナスになってから水道料金を大幅に値上げされるより、市民に説明し理解を求めながら、長期的な視点で早めに値上げをして頂き</p> | <p>前回の料金改定の時に富士市水道事業及び公共下水道事業経営審議会において、料金の見直しを 4 年に一度検討するよう附帯意見がありました。</p> <p>昨今の物価上昇などの影響と人口減少と生活様式の変化に伴う水需要の減少、また耐震化を進める必要があることから、料金の見直しは避けられないと考えています。</p> <p>見直しにあたり、利用者の負担をできる限り軽減するため、DX・GX の取組を積極的に検討し、経費削減に努めます。</p> <p>また、利用者への説明は、分かりやす</p> | 3 今後の参考にするもの |

|    |                                                                                                                                                                                                                            |                                                                                                                                                                                                                                                |              |
|----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|
|    | <p>たい。その財源で、必要な設備交換、D X、G Xの導入を進め、財源負担をできるだけ抑える方法を考えてほしい。高齢化が進んでいくのですから、少しでも早く、前倒しで行っていく勇気が当局に求められています。</p>                                                                                                                | <p>さを心掛け、丁寧な説明をしていきます。</p>                                                                                                                                                                                                                     |              |
| 19 | <p>官民共創の理念を今後担当者が変わっても必ず継承して守ってください。「民間事業者に業務を委託することをゴールとするのではなく」と書かれてありましたが、そこは必ず死守してください。事業のチェックができる行政職員の育成と、今まで培ってきた水道事業運営システム自体を他市町に販売するビジネスも可能であると考えます。</p> <p>この先も経済効率のみを優先することなく、現在まで受け継がれてきたものを将来に継承して行ってください。</p> | <p>民間の高い技術力を有効活用し、民間事業者と協力しながら水道利用者に有益な施策を実施していきます。</p> <p>職員の技術力を維持向上していくために有益な研修参加等を実施していきます。</p>                                                                                                                                            | 3 今後の参考にするもの |
| 20 | <p>職員の方々の日々のご苦勞をもっともっと市民にお知らせください。能登半地震のような災害時には、頼りになるのは日頃から水道事業に携わっている職員の方々です。</p> <p>水道は命の水です。「いつまでも安心・安全・富士市の水」富士市の美味しい水を子や孫に残したいですね。</p>                                                                               | <p>お心遣いありがとうございます。</p> <p>安全安心の水を提供するため邁進していきます。</p>                                                                                                                                                                                           | 5 その他        |
| 21 | <p>現状分析の資料提供が無いまま計画が並べられています。例えば人口減少と節水による使用水量の減とありますが、今後どの程度減少していく見通しなのでしょう。</p> <p>現在市の街づくり計画の進行で、中心部での高層マンションの建設増加と周辺部の過疎化で地域により使用水量をどのように予定しているのでしょうか。</p>                                                             | <p>使用水量は、過疎地域や中心市街地においても、人が生活している以上、地域によって条件は変わりません。家族構成や年齢構成が大きな要素となります。</p> <p>今回の改定版の水需要としては9ページに記載してあります。まず人口予測を上位計画である第6次富士市総合計画の人口中位推計をもとに、国立社会保障・人口問題研究所のデータを比較しながら策定しました。</p> <p>水の使用予測については、近年の単身世帯の増による1戸あたりの使用水量の減を加味して予測しています。</p> | 2 既に盛り込み済み   |
| 22 | <p>管の老朽化が指摘されていますが、布設年次や材質などにより異なるわけで、台帳整備で緊急度の高いものから更新の計画が必要です。</p> <p>老朽管の現状把握の台帳整備は完成しているのでしょうか。</p>                                                                                                                    | <p>台帳整備は完成しています。今後は令和5年度からの民間との共同研究で作成した、漏水履歴や環境影響を反映した管路のリスク評価を参考に老朽管更新箇所を選定を実施していきます。</p>                                                                                                                                                    | 2 既に盛り込み済み   |

|    |                                                                                                                                         |                                                                                                                                  |              |
|----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|
| 23 | <p>漏水状況の把握、新しい機器による調査は、業者任せでなく、早急に全体像を明らかにしていく、年次計画の具体化が必要と思われます。</p>                                                                   | <p>漏水調査は、専門性の高い技術や経験を必要とするため、3年で市内を一巡する頻度で業務委託にて実施しています。</p> <p>また、職員も独自で調査をしています。今後も民間の高い技術力を有効活用し、民間事業者と協力しながら調査を実施していきます。</p> | 2 既に盛り込み済み   |
| 24 | <p>配水圧力適正化で、配水小ブロックが指摘されていますが、小ブロックの計画の具体化が示されていません。どうしてですか。災害対策上も危険分散上も急いだ方がよいのではないかと。</p> <p>また、簡易水道組合の水源や配水池整備とあわせ計画の具体化が求められます。</p> | <p>現時点では小ブロック化が可能な配水区は、限られています。</p> <p>令和7年度以降、配水制御の適正化を検討していき、具体的に進めていきます。</p>                                                  | 3 今後の参考にするもの |
| 25 | <p>地震対策の重要性も指摘されています。津波等の浸水や液状化に対し、水道施設の保全計画は大丈夫でしょうか。</p>                                                                              | <p>管路耐震化・災害対応に取り組む計画は、最重点取組項目の一つとなっており、耐震化ビジョンで具体的な取組を計画しています。</p>                                                               | 2 既に盛り込み済み   |
| 26 | <p>現在市の技術職員が減少してきていますが、災害対応も含め、職員の増員が求められていますが、増員計画は示されていません。</p> <p>官民共創での技術力向上も記述されていますが、官の職員減では、それも出来ないのではありませんか。</p>                | <p>毎年、適正な職員定数を要望していますが、建設業及び市においても技術職員への募集が少なく、採用が難しい状況にあります。</p> <p>市として、土木職員の採用要件の緩和や外部研修等を行い、人材確保と技術力の向上に努めていきます。</p>         | 3 今後の参考にするもの |