

中央公園こどもの水遊び場整備工事プロポーザル評価基準

点数	評価基準
5	特に優れている（趣旨以上の効果が期待でき、特に評価できる）
4	優れている（趣旨以上の効果が期待できる）
3	普通（趣旨に合致している）
2	劣る（趣旨に一部合致していない）
1	著しく劣る（趣旨に合致しておらず、効果を期待できない）

評価項目及び評価内容

■提出書類による一次審査

評価項目	評価内容	点数 (点)	係数	評価点 (点)
実績等	法人の施工実績の件数 過去5年間の国や地方公共団体等が発注する公園に関する工事の施工実績の件数 (下請け工事を含む、令和2年4月1日から公告日までの間に完成し引渡しが完了した工事)、(5件を上限とする)	1～5	2	10
	過去3年間における富士市発注工事の施工実績の件数 (下請け工事を含む、令和4年4月1日から公告日までの間に完成し引渡しが完了した工事)、(5件を上限とする)		2	10
	配置予定技術者の能力・実績 技術者の保有する資格 (公告日において工事受注に必要な資格を有している場合)	1～5	2	10
	過去5年間における主任(監理)技術者の施工実績の件数 (令和2年4月1日から公告日までの間に完成し引渡しが完了した工事)、(5件を上限とする)		2	10
小計				40

※1 直接的かつ継続的に3ヵ月以上の雇用関係があること。

■プレゼンテーションによる二次審査

評価項目	評価内容	点数 (点)	係数	評価点 (点)
技術提案による評価	価 格	価格が妥当であるか。	2	1 0
	安全性	水滑りに対する転倒対策を行うなど、安全に利用できる製品となっているか。	5	2 5
	維持管理性	<ul style="list-style-type: none"> ・長寿命化を考慮した部材を使用しているか、容易に点検可能か。 ・補修や部材交換が容易に行えるか。 	4	2 0
	耐久性	<ul style="list-style-type: none"> ・劣化しにくく長期の使用が可能か。 ・耐久性の向上策が講じられているか。 	4	2 0
	資料作成能力	<ul style="list-style-type: none"> ・提案書は的確なとりまとめわかりやすいか。 ・提案書内の図面作成等の創意工夫がされているか。 	4	2 0
	デザインへの配慮	<ul style="list-style-type: none"> ・デザイン（造形・色調）はどうか。 ・提案が設置する公園に合っているか。 ・利用者の好奇心を掻き立てるものか。 	5	2 5
	独自性	他社及び仕様書にない独自の提案があるか	4	2 0
	施工計画	工期短縮により公園利用者への影響を小さくするなどの工夫があるか。	4	2 0
小計				1 6 0
合計				2 0 0

※この評価項目の配点は、審査委員 1 人当たりの点数を表示しており、審査委員による評価点は平均点（小数第 2 位を四捨五入）とする。